ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-10/19

в отношении адвоката Р.В.В.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.В.В., заявителя К.Ф.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.10.2019 г. по жалобе доверителя К.Ф.Н. в отношении адвоката Р.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.Ф.Н. в отношении адвоката Р.В.В., в которой указывается, что адвокат должен был представлять интересы заявителя по жилищному спору в суде.

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не заключил письменное соглашение с доверителем, получил вознаграждение в размере 20 000 руб. без оформления финансовых документов, затягивал исполнение поручения. После вынесения отрицательного решения суда вернул доверителю только 10 000 руб.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* апелляционное определение от 27.06.2018 г.;
* исковое заявление;
* определение от 24.12.2018 г.;
* доверенность от 24.04.2019 г.;
* исковое заявление от 09.08.2019 г.;
* паспорт К.Ф.Н.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что правовая помощь оказывалась заявителю безвозмездно в рамках центра бесплатной юридической помощи. После разрешения дела она выплатила ему благодарность в размере 20 000 руб., которые он возвратил ей после возникновения конфликтной ситуации с доверителем, в подтверждение чего предоставил комиссии чек Сбербанк-онлайн.

Заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что с разрешением жилищного спора она обратилась лично к адвокату и заплатила адвокату 10 000 руб. После получения отрицательного процессуального результата по делу адвокат вернул 10 000 руб.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.В.В. представлял интересы доверителя по жилищному спору в рамках бесплатной юридической помощи, оказываемой на основании ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 № 324-ФЗ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих доводы жалобы. Так, не подтверждается какими-либо доказательствами довод жалобы о том, что адвокат принял поручение на представление интересов доверителя в суде без заключения соглашения, поскольку правовая помощь оказывалась адвокатам в рамках ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и доверитель была об этом информирована.

Также не подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат получил вознаграждения за оказанную правовую помощь без каких-либо финансовых документов, поскольку из материалов дисциплинарного производства следует, что сумма в размере 20 000 руб. была полностью возвращена адвокатом доверителю после возникновение конфликтной ситуации, и данное обстоятельство не оспаривалось доверителем в заседании комиссии.

Относительно претензий доверителя к адвокату, связанных с вынесением решения судом по жилищному спору не в пользу доверителя, комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Р.В.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Ф.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.